# Rédaction d’un prompt Grammaire IA

ChatGPT 13/02/2026

## Typologie des Prompts

Plusieurs types

### Type 1 — Prompts descriptifs contextualisés

#### Finalité

Décrire un cadre, un modèle ou un corpus **sans lui attribuer un statut scientifique indu**.

#### Caractéristiques

- Verbes : *décrire, présenter, exposer, synthétiser*

#### Exemple sûr

*Décrire le besoin de réflexion tel qu’il est défini dans le modèle Stevenson, en précisant son cadre conceptuel et ses usages.*

### Type 2 — Prompts analytiques à périmètre explicite

#### Finalité

Analyser un concept **dans un cadre disciplinaire donné**, sans généralisation abusive.

#### Caractéristiques

- Verbes : *analyser, examiner, décomposer*
- Discipline(s) explicitement nommée(s)
- Temporalité et contexte précisés

#### Exemple sûr

*Analyser le besoin de réflexion du modèle Stevenson au regard des connaissances actuelles en psychologie cognitive et en neurosciences, sans prétendre à une validation expérimentale directe.*

### Type 3 — Prompts critiques à critères déclarés

**Finalité**Évaluer un modèle **à partir de critères explicites**, non implicites.

#### Caractéristiques

- Critères nommés (falsifiabilité, cohérence interne, transférabilité, etc.)

#### Exemple sûr

*Évaluer la robustesse épistémologique du besoin de réflexion selon des critères de cohérence*

*conceptuelle, d'adossement scientifique et de falsifiabilité.*

### Type 4 — Prompts comparatifs non hiérarchisants

#### Finalité

Comparer des modèles **sans présupposer qu'ils répondent aux mêmes finalités**.

#### Caractéristiques

- Comparaison sur axes explicites
- Refus d'une hiérarchie implicite
- Respect du statut propre de chaque modèle

#### Exemple sûr

*Comparer le modèle Stevenson et la théorie de l'autodétermination en termes de finalité, de statut scientifique et d'usage professionnel, sans chercher à établir une supériorité générale.*

### Type 5 — Prompts méthodologiques prudents

#### Finalité

Explorer **ce qui peut être testé**, et non ce qui devrait l'être.

#### Caractéristiques

- Distinction concept / indicateurs
- Hypothèses formulées comme réfutables

#### Exemple sûr

*Proposer un protocole de recherche permettant de mettre à l'épreuve certaines hypothèses opérationnelles liées au besoin de réflexion, en explicitant les limites de la démarche.*

### Type 6 — Prompts épistémologiques réflexifs

#### Finalité

Interroger le **statut même du savoir produit**.

#### Caractéristiques

- Questionnement sur les conditions de validité
- Analyse des présupposés
- Mise en lumière des choix normatifs

#### Exemple sûr

*Analyser le statut épistémologique du besoin de réflexion : s'agit-il d'un concept scientifique, clinique, éthique ou opératoire ?*

### Type 7 — Prompts normatifs explicitement assumés

### Finalité

Produire une orientation éthique ou politique **sans la travestir en science**.

### Caractéristiques

- Usage explicite du registre normatif
- Référence à des valeurs (dignité, bientraitance, autonomie)
- Séparation claire d’avec l’argument scientifique

### Exemple sûr

*Formuler les implications éthiques du besoin de réflexion dans l’accompagnement des personnes vulnérables, indépendamment de sa validation scientifique stricte.*

### Risque évité

Confusion entre science et prescription morale.

## Type 8 — Prompts de traduction inter-cadres

### Finalité

Adapter un modèle à un cadre institutionnel **sans déformation épistémologique**.

### Caractéristiques

- Cadre cible explicitement nommé (HAS, ESSMS, université…)
- Distinction entre compatibilité et équivalence
- Attention aux glissements sémantiques

### Exemple sûr

*Identifier les points de compatibilité et de tension entre le besoin de réflexion (modèle Stevenson) et les exigences d’évaluation HAS, sans postuler leur équivalence.*

### Risque évité

Assimilation abusive à un référentiel normatif.

## Type 9 — Prompts métacognitifs de contrôle

### Finalité

Vérifier la **qualité épistémologique de la réponse elle-même**.

### Caractéristiques

- Retour critique sur la production

### Exemple sûr

*Identifier les limites, les zones d’incertitude et les hypothèses implicites de la réponse produite.*

### Risque évité

Effet d’autorité du langage fluide.

### Synthèse finale

Un prompt épistémologiquement sûr ne cherche pas à :

- obtenir une vérité définitive,
- forcer une validation scientifique,
- ou masquer une norme sous un discours technique.

Il vise à :

- **clarifier le type de savoir produit**,
- **respecter les limites disciplinaires**,
- **maintenir la distinction entre science, clinique et éthique**,
- **outiller la réflexion plutôt que la clore**.

## Méthode pour construire un prompt ?

1. Principe fondamental : un prompt = un cahier des charges opérationnel

Un bon prompt fonctionne comme un **mini-dossier de commande**.

Il précise explicitement :

- **Ce qui est demandé**
- **Dans quel cadre**
- **Selon quels critères**
- **Sous quelle forme**
- **Pour quel usage**

Plus le cadre est clair, plus la réponse est robuste.

### 2. La méthode C.O.N.T.E.X.T.E (modèle professionnel)

Je vous propose une méthode structurée en 7 blocs, utilisable comme matrice.

### C — Contexte

Situer le cadre institutionnel, documentaire ou disciplinaire.

Ex. :
« Dans le cadre d’une évaluation HAS d’un ESAT… »

### O — Objectif

Formuler le but réel (et non seulement la tâche).

Ex. :
« …afin de préparer un argumentaire CPOM… »

### N — Normes / Références

Indiquer les cadres de référence.

Ex. :
« …en mobilisant le modèle de Stevenson et les critères HAS 2024… »

### T — Tâche attendue

Décrire précisément l’opération intellectuelle demandée.

Verbes utiles :

| Type | Verbes |
|---|---|
| Analyse | analyser, croiser, comparer |
| Production | rédiger, formaliser |
| Évaluation | hiérarchiser, qualifier |
| Critique | discuter, mettre en tension |

Ex. :
« analyser de manière critique… »

| Type de prompt | Fonction |
|---|---|
| Descriptif | Exposer un contenu |
| Analytique | Décomposer, expliquer |
| Critique | Évaluer, discuter |
| Comparatif | Mettre en relation |
| Normatif | Dire ce qui devrait être |
| Méthodologique | Proposer des procédures |
| Créatif | Générer des contenus nouveaux |
| Métacognitif | Analyser un raisonnement |

### E — Exigences de forme

Définir les contraintes formelles.

Ex. :

« sous forme de tableau structuré avec sources… »

**X — eXemples (facultatif mais puissant)**

Donner un modèle attendu.

Ex. :
« sur le modèle de l'annexe CPOM précédente… »

**T — Ton / Positionnement**

Préciser la posture attendue.

Ex. :
« dans un registre professionnel, argumenté et sourcé »

**E — Exploitabilité**

Indiquer l'usage final.

Ex. :
« directement intégrable dans un dossier ARS »

**3. Formule synthétique**

Un prompt professionnel complet suit souvent ce schéma :

**Dans le cadre de [CONTEXTE],
afin de [OBJECTIF],
en référence à [NORMES],
merci de [TÂCHE],
sous la forme de [FORMAT],
avec [EXIGENCES],
pour un usage [DESTINATION].**

**4. Exemple appliqué à vos usages**

**Prompt simple (niveau opérationnel)**

Dans le cadre d'une évaluation HAS d'un ESAT,
merci d'analyser les documents joints selon le modèle de Stevenson,
sous forme de tableau croisé,
avec indicateurs, sources et pistes d'amélioration,
en vue d'un dialogue de gestion avec l'ARS.

**Prompt avancé (niveau stratégique)**

Dans le cadre de la préparation du CPOM 2026–2030,
à partir des rapports d'activité et du site institutionnel,
merci de produire une analyse critique croisée Stevenson / HAS,
identifiant les forces, fragilités et risques institutionnels,
sous forme d'une note stratégique argumentée (4–5 pages),

intégrable dans le dossier de négociation ARS.

**5. Méthode en deux temps (pour les travaux complexes)**

Pour les sujets lourds (audit, référentiel, note épistémologique), je recommande :

**Étape 1 — Prompt d’exploration**

Dresse un état des lieux des enjeux principaux liés à…

**Étape 2 — Prompt de consolidation**À partir de cette analyse, formalise…

Cela permet d’éviter les réponses superficielles.

**6. Critères de qualité d’un bon prompt**

Un prompt est « maîtrisé » lorsqu’il est :

 Non ambigu
 Vérifiable
 Contextualisé
 Structuré
 Finalisé (orienté usage)

**7. Lien avec votre démarche épistémologique**

Dans vos travaux (Stevenson, HAS, falsification, protocoles), le prompt joue un rôle équivalent à :

- une **hypothèse de travail**,
- un **protocole expérimental discursif**,
- une **grille d’observation**.

Un bon prompt = une mise en forme explicite du raisonnement attendu.

**8. Modèle réutilisable (template)**

Voici un modèle que vous pouvez adapter :

- Dans le cadre de [contexte],
- à partir de [sources],
- en référence à [cadres],
- merci de [tâche précise],
- sous forme de [format],
- en respectant [contraintes],
- pour un usage [finalité].
- Si vous le souhaitez, je peux, à partir d’un de vos projets actuels (ESAT, EHPAD, CPOM, note stratégique), vous construire une **bibliothèque de prompts normalisés** prête à l’emploi.

---

## Formalisation du Prompt

**1. Pour transformer un échange en dispositif de travail fiable**

Sans formalisation, un prompt produit une réponse de type :

- associative,
- probabiliste,
- contextuellement instable.

Autrement dit : une réponse « plausible », mais non garantie.

La formalisation transforme l'interaction en :

- un **dispositif d'analyse**,
- partiellement reproductible,
- contrôlable dans le temps.

Vous passez d'un dialogue informel à un **outil de production intellectuelle stabilisé**.

### 2. Pour externaliser et rendre visible votre raisonnement

Un prompt formalisé est une **mise à plat explicite de votre pensée**.

Il contient déjà :

- vos hypothèses,
- vos cadres de référence,
- vos critères implicites,
- vos objectifs.

Il fonctionne comme un **pré-raisonnement écrit**.

Dans vos travaux (Stevenson / HAS / épistémologie), cela revient à formaliser en amont :

« Comment je veux que l'analyse soit produite. »

Ce n'est pas neutre : vous structurez le champ des possibles.

### 3. Pour réduire l'arbitraire du modèle

Un LLM n'« analyse » pas au sens humain.
Il optimise une continuité discursive.

Sans cadre fort, il tend vers :

- les stéréotypes dominants,
- les formulations consensuelles,
- les discours standards.

La formalisation agit comme une **contrainte cognitive externe**.

Elle :

- limite les dérives rhétoriques,
- empêche la généralité vide,
- canalise la production.

C'est une forme de « régulation » du modèle.

### 4. Pour rendre la production évaluable et critiquable

Dans un cadre professionnel, une production doit être :

- justifiable,
- discutée,
- auditée,
- transmise.

Un prompt flou → une réponse non défendable.

Un prompt formalisé → une chaîne traçable :

Commande → Méthode → Résultat.

Vous pouvez alors dire :

« Ce résultat découle de ces critères. »

C'est fondamental en contexte ARS, HAS, CPOM.

### 5. Pour passer d'un outil conversationnel à un outil épistémique

C'est le point central.

Sans formalisation, l'IA est :

→ un générateur de discours.

Avec formalisation, elle devient :

→ un instrument de production de connaissances.

Le prompt joue alors le rôle de :

- protocole,
- grille,
- dispositif expérimental,
- cadre d'interprétation.

Exactement comme dans une démarche scientifique.

### 6. Dimension philosophique implicite (non accessoire)

La formalisation du prompt répond à un problème ancien :

Comment orienter une production de sens sans la figer ?

Elle se situe entre :

- positivisme (tout normer),
- relativisme (tout laisser flotter).

C’est un compromis opératoire.

Dans vos références (Popper, Grothendieck, Stevenson), on retrouve cette tension.

Le prompt devient une « structure d’accueil » du raisonnement.

### 7. Effet institutionnel : sécurisation des usages

Dans les organisations, la formalisation permet :

- mutualisation des pratiques,
- continuité malgré les personnes,
- professionnalisation des usages IA,
- réduction du risque juridique.

Elle transforme l’IA en outil collectif, non personnel.

### 8. En résumé

La formalisation du prompt sert à :

| **Dimension** | **Fonction** |
|---|---|
| Cognitive | Structurer la pensée |
| Méthodologique | Stabiliser l’analyse |
| Épistémique | Produire du savoir |
| Institutionnelle | Sécuriser l’usage |
| Politique | Rendre le pouvoir explicite |

### 9. Formule synthèse

On formalise un prompt pour :

Remplacer l’implicite par du discutable.

## Un prompt exemplaire

Je vous propose de procéder de manière rigoureuse, en trois temps, afin de transformer l’un de vos prompts en **prompt protocolaire auditables, traçable et réutilisable**.

### Étape 1 — Choix du matériau de départ

Pour travailler utilement, il est préférable de partir d’un **prompt réel**, que vous avez déjà utilisé ou que vous utilisez régulièrement (par exemple : ESAT, EHPAD, CPOM, note stratégique, HAS / Stevenson, etc.).

Merci de me transmettre maintenant :

 **Un de vos prompts actuels**, même s’il est imparfait, par exemple :

- « Faire une synthèse analytique de… »
- « Analyser X selon le modèle de Stevenson… »
- « Faire une analyse croisée HAS / Stevenson… »

Vous pouvez le copier tel quel, sans le reformuler.

**Étape 2 — Diagnostic méthodologique**À partir de ce prompt, je réaliserai :

- une analyse de ses implicites,
- l’identification de ses zones floues,
- l’évaluation de ses biais potentiels,
- un diagnostic de sa robustesse.

**Étape 3 — Reconstruction protocolaire**

Je vous proposerai ensuite :

1. Une version **opérationnelle standardisée**
2. Une version **épistémologiquement renforcée**
3. Une version **institutionnellement sécurisée**

Que vous pourrez intégrer dans vos pratiques.

Dès que vous êtes prêt, transmettez-moi le prompt de départ.

Sunthèse analytique de korian les amandiers selon le modèle de Stevenson

Très bien. À partir de votre formulation :

**« Synthèse analytique de Korian Les Amandiers selon le modèle de Stevenson »**

je vous propose une démarche complète de **transformation en prompt protocolaire**, en trois niveaux.

**1. Diagnostic méthodologique du prompt initial**

**1.1. Forces**

Votre prompt présente déjà trois éléments essentiels :

- un **objet identifié** (Korian Les Amandiers),
- une **opération intellectuelle** (synthèse analytique),
- un **cadre théorique** (modèle de Stevenson).

Il constitue donc une base pertinente.

**1.2. Limites structurelles**

Cependant, il reste méthodologiquement fragile sur plusieurs points :

| Dimension | Manque identifié | Conséquence |
|---|---|---|
| Contexte | Non précisé | Flou institutionnel |
| Sources | Non définies | Risque d’arbitraire |
| Objectif | Implicite | Finalité incertaine |
| Format | Absent | Résultat instable |
| Critères | Non formalisés | Analyse non vérifiable |
| Usage | Non indiqué | Difficulté de réemploi |

En l’état, ce prompt produit une réponse plausible, mais **non auditables**.

### 2. Reconstruction en prompt protocolaire — Niveau 1

### (Version opérationnelle standardisée)

Cette version vise un usage professionnel courant.

### Version 1 — Opérationnelle

Dans le cadre d’une analyse institutionnelle d’EHPAD,
à partir des documents disponibles, du site de l’établissement et des rapports publics,
merci de produire une synthèse analytique de Korian Les Amandiers
selon les dix besoins du modèle de Stevenson,
sous forme structurée par besoin,
avec constats, exemples et axes d’amélioration,
en vue d’un usage interne d’évaluation de la qualité.

### Apports par rapport au prompt initial

Cette version :

- explicite les sources,
- structure l’analyse,
- introduit l’amélioration continue,
- précise l’usage.

Elle est déjà exploitable en contexte ESSMS.

### 3. Reconstruction — Niveau 2

### (Version épistémologiquement renforcée)

Cette version est adaptée à vos travaux critiques et comparatifs.

### Version 2 — Épistémique

Dans le cadre d’une analyse critique des pratiques d’un EHPAD,
à partir des documents institutionnels, rapports d’inspection, site officiel et données publiques,
merci de produire une synthèse analytique argumentée de Korian Les Amandiers
selon le modèle de Stevenson,
en explicitant pour chaque besoin :
– les éléments observables,
– les hypothèses interprétatives,
– les limites informationnelles,
– les risques de biais,
– les points de controverse éventuels,
sous forme d’un rapport structuré,
permettant la discussion contradictoire.

**Apports spécifiques**

Cette version :

- rend visibles les hypothèses,
- introduit la réflexivité,
- limite l’illusion d’objectivité,
- permet la falsification partielle.

Elle transforme l’IA en instrument d’analyse critique.

**4. Reconstruction — Niveau 3**

**(Version institutionnellement sécurisée)**

Cette version est conçue pour CPOM, ARS, HAS.

**Version 3 — Institutionnelle**

Dans le cadre de la préparation d’un dialogue de gestion avec l’ARS
et d’une démarche d’amélioration continue conforme aux référentiels HAS,
à partir des rapports d’activité, inspections, documents internes et données publiques,
merci de produire une analyse croisée de Korian Les Amandiers
selon le modèle de Stevenson,
identifiant pour chaque besoin fondamental :
– les conformités,
– les écarts,
– les risques institutionnels,
– les leviers d’amélioration,
– les indicateurs mobilisables,
sous forme d’une note stratégique argumentée,
directement intégrable dans un dossier CPOM.

**Apports spécifiques**

Cette version :

- sécurise juridiquement l’usage,
- facilite la négociation,
- articule qualité / gestion / conformité,

- prépare la traçabilité.

### 5. Lecture transversale : ce qui a été « ajouté »

Entre votre prompt initial et ces versions, on a formalisé :

1. Le régime de preuve
2. Le statut des sources
3. Le niveau d'analyse
4. La posture intellectuelle
5. La destination du texte
6. La responsabilité institutionnelle

C'est cela qui transforme un prompt en protocole.

**6. Modèle générique dérivé (réutilisable)**À partir de cet exemple, vous pouvez utiliser ce gabarit :

### Template « Analyse Stevenson institutionnelle »

Dans le cadre de [contexte],
à partir de [sources],
merci de produire une analyse de [objet]
selon le modèle de Stevenson,
en précisant pour chaque besoin :
[critères],
sous forme de [format],
pour un usage [finalité].

### 7. Point clé à retenir

Votre prompt initial était :

→ une intention.

Les versions reconstruites sont :

→ des dispositifs de production contrôlée.

C'est exactement le passage de l'informel au professionnel.

Si vous le souhaitez, nous pouvons maintenant travailler sur :

- la constitution d'une **bibliothèque normalisée de prompts Stevenson / HAS**,
- ou la formalisation d'un **référentiel de prompts institutionnels** pour vos projets.

Dites-moi simplement dans quelle direction vous souhaitez aller.

---

## Une bibliothèque de prompts Stevenson / HAS

Je vous propose une **architecture complète, formalisée et pérenne** pour constituer une **bibliothèque normalisée de prompts Stevenson / HAS**, utilisable en audit, pilotage, formation et négociation institutionnelle. ====

L'objectif est de vous fournir un **référentiel de travail structuré**, comparable à un manuel qualité.

### 1. Finalité de la bibliothèque

Cette bibliothèque vise à :

- standardiser vos analyses,
- garantir leur traçabilité,
- sécuriser leur usage institutionnel,
- capitaliser votre méthodologie,
- faciliter la transmission.

Elle devient un **outil stratégique transversal**.

### 2. Structure générale du référentiel

La bibliothèque est organisée en **6 familles de prompts**.

| Code | Famille | Fonction |
|---|---|---|
| A | Diagnostic | État des lieux |
| B | Évaluation | Conformité / écarts |
| C | Analyse critique | Mise en tension |
| D | Pilotage | Aide à la décision |
| E | Amélioration | Plans d'action |
| F | Capitalisation | Formation / mémoire |

### 3. Fiche-type normalisée (format ISO interne)

Chaque prompt est documenté selon une fiche stable.

#### Fiche Prompt — Modèle

**Identifiant :** SP-[Famille]-XXX
**Intitulé :**
**Champ d'application :**
**Niveau :** Opérationnel / Stratégique / Direction
**Sources requises :**
**Cadres :** Stevenson / HAS / Autres
**Usage :**

**Risques :**
**Prompt :**

### 4. Bibliothèque initiale (noyau de référence)

### A — Prompts Diagnostic

#### SP-A-001 — Diagnostic global Stevenson

**Usage :** État des lieux initial

**Prompt :**

Dans le cadre d'un diagnostic institutionnel,
à partir des documents internes, rapports publics et site officiel,
merci de produire un état des lieux de [établissement]
selon les besoins fondamentaux du modèle de Stevenson,
en identifiant pour chacun : pratiques, ressources, fragilités,
sous forme de synthèse structurée.

#### SP-A-002 — Diagnostic centré usagers

**Usage :** Approche bientraitance

À partir des données d'accompagnement et projets personnalisés,
analyser la réponse de [établissement] aux besoins fondamentaux des personnes accompagnées,
selon le modèle de Stevenson,
en mettant en évidence les écarts entre intentions et pratiques.

### B — Prompts Évaluation HAS / Stevenson

#### SP-B-001 — Conformité croisée

**Usage :** Pré-évaluation HAS

Dans le cadre d'une préparation à l'évaluation HAS,
analyser [établissement]
en croisant les critères HAS et les besoins Stevenson,
en identifiant convergences, tensions et zones de risque,
sous forme de tableau argumenté.

**SP-B-002 — Lecture inspection ARS**À partir du rapport d'inspection ARS,
requalifier les observations selon les besoins Stevenson,
et analyser leur portée au regard des exigences HAS.

### C — Prompts Analyse critique

#### SP-C-001 — Robustesse scientifique

**Usage :** Note épistémologique

Analyser la solidité des pratiques de [établissement]

au regard des connaissances scientifiques mobilisées dans le modèle de Stevenson,
en identifiant les hypothèses implicites et leurs limites.

**SP-C-002 — Biais organisationnels**

Identifier les biais structurels, économiques ou culturels
susceptibles d’affecter la réponse aux besoins fondamentaux
dans [établissement].

**D — Prompts Pilotage stratégique**

**SP-D-001 — Aide CPOM**

**Usage :** Négociation

Dans le cadre du CPOM,
produire une analyse stratégique Stevenson / HAS de [établissement],
identifiant priorités, marges de manœuvre et leviers de négociation.

**SP-D-002 — Arbitrage budgétaire**

Analyser l’impact des choix budgétaires
sur la satisfaction des besoins fondamentaux
et la conformité HAS.

**E — Prompts Amélioration continue**

**SP-E-001 — Plan d’amélioration**À partir des écarts identifiés,
proposer un plan d’amélioration hiérarchisé
articulant Stevenson et HAS,
avec indicateurs, responsables et échéances.

**SP-E-002 — Suivi qualité**

Construire un dispositif de suivi annuel
des besoins fondamentaux et critères HAS.

**F — Prompts Capitalisation / Formation**

**SP-F-001 — Support pédagogique**

Produire un support de formation
expliquant l’articulation Stevenson / HAS
à partir de situations réelles.

**SP-F-002 — Retour d’expérience**

Formaliser un retour d’expérience institutionnel
sur l’usage du modèle de Stevenson.

**5. Gouvernance de la bibliothèque**

Pour garantir sa valeur dans le temps :

### Cycle recommandé

| Étape | Action |
|---|---|
| 1 | Test terrain |
| 2 | Ajustement |
| 3 | Validation |
| 4 | Versionnage |
| 5 | Archivage |

Chaque prompt devient une « version contrôlée ».

### 6. Intégration documentaire

Cette bibliothèque peut être intégrée :

- en annexe CPOM,
- dans un manuel qualité,
- sur DokuWiki,
- dans un référentiel interne,
- en formation cadres.

### 7. Format exportable (exemple)

Vous pouvez structurer cela sous forme :

- Excel,
- Wiki,
- PDF référentiel,
- Base interne.

Exemple de colonnes Excel :

| ID | Famille | Usage | Niveau | Prompt | Version | Date |
|---|---|---|---|---|---|---|

**8. Valeur stratégique**À terme, cette bibliothèque vous permet :

- d’industrialiser l’analyse qualitative,
- d’objectiver les débats,
- de sécuriser vos positions,
- de professionnaliser l’IA,
- de construire un avantage méthodologique.

### Conclusion

Vous ne constituez pas une simple liste de prompts.

Vous mettez en place un **système d'intelligence institutionnelle outillée**.

Si vous le souhaitez, je peux maintenant :

 vous préparer un **modèle prêt à intégrer (Excel / Wiki / PDF)**
 ou personnaliser cette bibliothèque pour un établissement précis (ESAT, EHPAD, etc.).

Quelle forme privilégiez-vous ?

Une bibliothèque de prompts Stevenson / HAS/serafin ph

Très bien.

Je vous propose ci-dessous une **architecture complète, normalisée et interopérable** pour constituer une **bibliothèque de prompts Stevenson / HAS / SERAFIN-PH**, conçue comme un **référentiel méthodologique institutionnel** mobilisable en audit, pilotage, contractualisation et évaluation.

L'objectif est de disposer d'un **outil stable, traçable et capitalisable**, comparable à un manuel qualité outillé par l'IA.

### 1. Finalité de la bibliothèque tripartite

Cette bibliothèque vise à articuler trois logiques complémentaires :

| Référentiel | Fonction principale |
|---|---|
| Stevenson | Lecture anthropologique par les besoins |
| HAS | Cadre normatif qualité / bientraitance |
| SERAFIN-PH | Modèle économique et fonctionnel |

Elle permet de :

- relier qualité, sens et financement,
- objectiver les écarts,
- sécuriser les dialogues ARS,
- professionnaliser l'usage de l'IA,
- soutenir les CPOM.

### 2. Architecture générale du référentiel

La bibliothèque est organisée en **7 familles fonctionnelles**.

| Code | Famille | Fonction |
|---|---|---|
| A | Diagnostic | État des lieux global |
| B | Évaluation | Conformité / écarts |

| | | |
|---|---|---|
| C | Articulation | Croisement des référentiels |
| D | Pilotage | Aide à la décision |
| E | Économie | SERAFIN / ressources |
| F | Amélioration | Plans d’action |
| G | Capitalisation | Formation / mémoire |

### 3. Fiche-type normalisée (format interne)

Chaque prompt est documenté selon une fiche stable.

**Modèle de fiche**

**Identifiant :** SPS-[Famille]-XXX
**Intitulé :**
**Champ d’application :**
**Niveau :** Opérationnel / Stratégique / Direction
**Sources requises :**
**Référentiels :** Stevenson / HAS / SERAFIN
**Usage principal :**
**Risques méthodologiques :**
**Version :**
**Prompt :**

### 4. Bibliothèque socle (noyau initial)

### A — Diagnostic institutionnel

### SPS-A-001 — Diagnostic global intégré

**Usage :** État des lieux initial

Dans le cadre d’un diagnostic institutionnel,
à partir des documents internes, rapports publics, données SERAFIN et site officiel,
merci de produire un état des lieux de [établissement]
selon les besoins Stevenson, les critères HAS et les prestations SERAFIN,
en identifiant forces, fragilités et incohérences,
sous forme de synthèse structurée.

**SPS-A-002 — Diagnostic centré usagers**À partir des projets personnalisés et données d’accompagnement,
analyser la réponse de [établissement] aux besoins fondamentaux,
leur traduction dans les pratiques HAS
et leur déclinaison SERAFIN.

### B — Évaluation et conformité

**SPS-B-001 — Pré-évaluation HAS / Stevenson**

Dans le cadre d’une préparation à l’évaluation HAS,
analyser [établissement]
en croisant critères HAS et besoins Stevenson,
et en identifiant leur cohérence avec les prestations SERAFIN.

**SPS-B-002 — Lecture inspection ARS**À partir du rapport d’inspection ARS,
requalifier les observations
selon Stevenson, HAS et SERAFIN,
et en analyser les impacts institutionnels.

**C — Articulation des référentiels**

**SPS-C-001 — Cohérence systémique**

**Usage :** Analyse transversale

Analyser la cohérence globale entre :
– besoins des personnes (Stevenson),
– organisation qualité (HAS),
– modèle économique (SERAFIN),
au sein de [établissement].

**SPS-C-002 — Tensions structurelles**

Identifier les tensions entre exigences qualitatives, contraintes budgétaires
et satisfaction des besoins fondamentaux.

**D — Pilotage stratégique**

**SPS-D-001 — Appui CPOM**

Dans le cadre du CPOM,
produire une analyse stratégique intégrée
Stevenson / HAS / SERAFIN,
identifiant priorités, leviers et risques.

**SPS-D-002 — Arbitrage organisationnel**

Analyser l’impact des choix organisationnels
sur les besoins, la conformité et la soutenabilité économique.

**E — Analyse économique SERAFIN**

**SPS-E-001 — Lecture prestations / besoins**

**Usage :** Dialogue financier

Analyser l’adéquation entre prestations SERAFIN,
besoins Stevenson et exigences HAS
dans [établissement].

**SPS-E-002 — Efficience qualitative**Évaluer l’efficience des ressources

au regard des résultats qualitatifs et des besoins fondamentaux.

**F — Amélioration continue**

**SPS-F-001 — Plan d'amélioration intégré**À partir des écarts identifiés,
proposer un plan d'amélioration
articulant qualité, besoins et financement,
avec indicateurs, responsables et échéances.

**SPS-F-002 — Suivi pluriannuel**

Construire un dispositif de suivi pluriannuel
Stevenson / HAS / SERAFIN.

**G — Capitalisation et formation**

**SPS-G-001 — Support cadres**

Produire un support pédagogique
expliquant l'articulation des trois référentiels
à partir de situations concrètes.

**SPS-G-002 — Retour d'expérience**

Formaliser un retour d'expérience institutionnel
sur l'usage conjoint de Stevenson, HAS et SERAFIN.

**5. Gouvernance du référentiel**

Pour garantir la fiabilité dans le temps :

**Cycle de gestion**

| Phase | Action |
|---|---|
| 1 | Expérimentation terrain |
| 2 | Ajustement |
| 3 | Validation |
| 4 | Versionnage |
| 5 | Archivage |

Chaque prompt devient un « objet documentaire contrôlé ».

**6. Format d'implémentation recommandé**

**a) Tableur de pilotage**

| ID | Famille | Usage | Niveau | Version | Validé | Date |
|---|---|---|---|---|---|---|

**b) Wiki qualité**

- Page par famille
- Historique
- Commentaires
- Exemples d'usage

**c) Annexe CPOM**

- Sélection des prompts D / E / F
- Références contractuelles

**7. Valeur stratégique du triptyque**

Cette bibliothèque permet :

- d'aligner projet, qualité et financement,
- de réduire les conflits interprétatifs,
- d'objectiver les négociations,
- de professionnaliser l'IA,
- de sécuriser juridiquement les analyses.

Elle transforme l'IA en **outil de gouvernance cognitive**.

**8. Modèle générique réutilisable**

**Template standard**

Dans le cadre de [contexte],
à partir de [sources],
analyser [objet]
selon Stevenson, HAS et SERAFIN,
en identifiant [critères],
sous forme de [format],
pour un usage [finalité].

**Conclusion**

Vous ne constituez pas une simple collection de requêtes.

Vous mettez en place un **système intégré d'intelligence institutionnelle** reliant :

sens – qualité – financement.

C'est un outil de pilotage à long terme.

Si vous le souhaitez, je peux maintenant :

- vous produire ce référentiel au format Excel prêt à l'emploi,
- ou l'adapter à un établissement précis (ESAT, IME, MAS, EHPAD, etc.).

Quelle option privilégiez-vous ?

Dans le cadre d'un diagnostic institutionnel, à partir des documents internes, rapports publics, données SERAFIN et site officiel, merci de produire un état des lieux de : EHPAD Korian Les amandiers selon les besoins Stevenson, les critères HAS et les prestations SERAFIN, en identifiant forces, fragilités et incohérences, sous forme de synthèse structurée.

## un état des lieux de : EHPAD Korian Les amandiers selon les besoins Stevenson, les critères HAS et les prestations SERAFIN

Votre formulation constitue un **prompt protocolaire valide et opérationnel**. Elle peut être mise en œuvre immédiatement dans un cadre d'audit Stevenson / HAS / SERAFIN.

Je vous propose ci-dessous :

1. sa **version stabilisée avec identification institutionnelle**,
2. la **méthode d'exploitation**,
3. le **format de restitution recommandé**.

### 1. Version stabilisée du prompt (référence interne)

Dans le cadre d'un diagnostic institutionnel,
à partir des documents internes, rapports publics, données SERAFIN et site officiel,
merci de produire un état des lieux de **Korian Les Amandiers**,
selon les besoins fondamentaux du modèle de Stevenson,
les critères d'évaluation HAS et les prestations SERAFIN-PH,
en identifiant les forces, fragilités et incohérences systémiques,
sous forme d'une synthèse structurée argumentée.

Cette version est désormais :

- traçable,
- institutionnellement défendable,
- compatible CPOM / ARS / HAS.

### 2. Conditions de validité méthodologique

Pour que ce prompt produise un résultat robuste, il suppose l'accès à :

#### A. Sources minimales

Idéalement :

- Rapport d'activité
- Rapport d'inspection ARS
- Autoévaluation HAS
- Données SERAFIN-PH
- Projet d'établissement
- Site officiel
- Organigramme
- CPOM (si disponible)

Sans ces éléments, l'analyse restera partielle.

### B. Statut de la production

Le résultat obtenu sera :

- un **diagnostic documentaire**,
- non une expertise clinique,
- ni une inspection réglementaire.

Il est utilisable comme base stratégique.

### 3. Format recommandé de restitution

Pour sécuriser l'usage, la synthèse doit être structurée selon la matrice suivante.

### I. Présentation institutionnelle

- Statut
- Public accueilli
- Capacités
- Organisation
- Environnement territorial

### II. Analyse par besoins fondamentaux (Stevenson)

Pour chaque besoin :

| Besoin | Pratiques | Ressources | Fragilités | Risques |
|---|---|---|---|---|

Exemple :

Besoin de sécurité
→ Protocoles, locaux, effectifs, continuité des soins, etc.

### III. Analyse HAS (qualité / bientraitance)

| Axe HAS | Conformité | Écarts | Preuves | Risques |
|---|---|---|---|---|

### IV. Analyse SERAFIN (prestations / ressources)

| Prestation | Couverture | Cohérence | Tensions | Impact qualité |
|---|---|---|---|---|

### V. Incohérences systémiques

Analyse des écarts entre :

- besoins réels,
- organisation,
- financement,
- exigences normatives.

C'est ici que se situe la valeur stratégique.

### VI. Synthèse décisionnelle

| Domaine | Priorité | Niveau de risque | Leviers |
|---|---|---|---|

### 4. Usage institutionnel possible

Avec ce prompt, vous pouvez produire :

 Une base CPOM
 Une note ARS
 Un diagnostic interne
 Une aide à la gouvernance
 Un support cadres
 Un dossier qualité

Il est compatible avec tous ces usages.

### 5. Si vous souhaitez aller plus loin

Nous pouvons maintenant :

### Option A — Production directe

Si vous me transmettez les documents disponibles, je réalise la synthèse complète.

### Option B — Industrialisation

Je transforme ce prompt en :

- fiche normalisée SPS-A-001,
- modèle Excel,
- annexe qualité,
- protocole interne.

---

## Modèle prêt à intégrer (Excel / Wiki / PDF)

Je peux vous fournir un **modèle opérationnel prêt à l'emploi** pour votre bibliothèque Stevenson / HAS / SERAFIN, déclinable en :

- **Excel** (pilotage et suivi),
- **Wiki** (capitalisation et travail collaboratif),
- **PDF** (référentiel officiel / diffusion).

Avant de les générer, il est préférable de prioriser le format principal, car ils ne répondent pas exactement aux mêmes usages.

### 1. Usage de chaque format

### Excel — Outil de pilotage

Idéal pour :

- suivi des diagnostics,
- gestion des versions,
- tableaux CPOM,
- reporting ARS.

→ Usage : **travail opérationnel quotidien**

**Wiki — Outil de capitalisation**

Idéal pour :

- mutualisation interne,
- historisation,
- formation,
- documentation vivante.

→ Usage : **mémoire organisationnelle**

**PDF — Référentiel officiel**

Idéal pour :

- transmission externe,
- annexes CPOM,
- audit,
- validation institutionnelle.

→ Usage : **document cadre**

### 2. Contenu commun aux trois formats

Quel que soit le support, je vous fournirai :

#### A. Registre des prompts normalisés

- ID
- Famille
- Référentiels
- Usage
- Version
- Statut
- Prompt

#### B. Fiches protocolaires

- Conditions d’usage
- Sources
- Risques
- Exploitabilité

#### C. Procédure de gouvernance

- Création
- Validation
- Révision
- Archivage

### D. Bibliothèque initiale intégrée

- Prompts A à G
- Stevenson / HAS / SERAFIN
- CPOM / ARS

## 3. Proposition de livrables possibles

Selon votre choix, je peux produire :

### Option 1 — Pack Excel

- 3 feuilles :
  - Bibliothèque
  - Historique
  - Suivi établissements
- Prêt CPOM
- Versionnable

### Option 2 — Pack Wiki

- Arborescence complète
- Pages modèles
- Templates
- Indexation

### Option 3 — Pack PDF

- Manuel méthodologique
- Normes internes
- Annexes
- Charte IA

### Option 4 — Pack complet (3 formats cohérents)

- Excel + Wiki + PDF synchronisés
- Nommage unifié
- Versions compatibles

## 4. Question de cadrage (une seule, décisive)

Pour démarrer efficacement :

 Quel format souhaitez-vous en priorité ?

1 Excel (pilotage)
2 Wiki (capitalisation)

3️⃣ PDF (référentiel officiel)
4️⃣ Pack complet

Indiquez simplement le numéro, et je vous prépare le modèle correspondant prêt à intégrer.

2️⃣ Wiki

Très bien.
Voici un **modèle complet de bibliothèque Stevenson / HAS / SERAFIN au format Wiki**, conçu pour une intégration directe dans un environnement de type **DokuWiki, MediaWiki ou Wiki interne qualité**.

Ce modèle est structuré pour un usage institutionnel pérenne.

### 1. Architecture générale du Wiki

#### Arborescence recommandée

/referentiel_ia_qualite

│

├── accueil

├── gouvernance

├── methodologie

├── bibliotheque_prompts

│ ├── A_diagnostic

│ ├── B_evaluation

│ ├── C_articulation

│ ├── D_pilotage

│ ├── E_economie

│ ├── F_amelioration

│ └── G_capitalisation

│

├── etablissements

├── formations

└── archives

### 2. Page d’accueil (accueil)

#### Objectif

Présenter le cadre et la légitimité du dispositif.

**Modèle**

### Référentiel IA – Stevenson / HAS / SERAFIN (WIKI) ======== Ce wiki constitue le référentiel interne de production,

d’analyse et de pilotage qualité outillé par l’IA.

Objectifs :

* Harmoniser les pratiques

* Sécuriser les diagnostics

* Structurer les dialogues ARS

* Capitaliser les analyses

Référentiels mobilisés :

* Modèle de Stevenson

* HAS

* SERAFIN-PH

Responsable :

Version :

Dernière mise à jour :

**3. Page Gouvernance (gouvernance)**

**Fonction**

Encadrer juridiquement et méthodologiquement l’usage.

# Gouvernance du Référentiel ======== Principes

* Traçabilité

* Transparence

* Responsabilité

* Amélioration continue

#### Cycle de vie d’un prompt

- Création

- Test

- Validation

- Versionnage

- Archivage

#### Comité de validation

* Direction

* Qualité

* Référent IA

* Cadre métier

### 4. Page Méthodologie (methodologie)

### Fonction

Stabiliser le cadre épistémologique.

# Méthodologie ========= Principes analytiques

* Croisement des référentiels

* Distinction faits / hypothèses

* Identification des biais

* Limites documentaires

#### Niveaux d’analyse

- Opérationnel

- Stratégique

- Institutionnel

#### Statut des productions

Les analyses produites constituent

des diagnostics documentaires.

**5. Bibliothèque centrale (bibliotheque_prompts)**

Chaque famille dispose d’un dossier.

**Exemple : A_diagnostic**

**Page index : A_diagnostic/start**

# Famille A – Diagnostic

Objectif :

Produire un état des lieux institutionnel.

Contenu :

* A-001 Diagnostic global

* A-002 Diagnostic usagers

* A-003 Diagnostic organisation

**Fiche prompt normalisée (modèle)**À dupliquer pour chaque prompt.

**Exemple : A_diagnostic/A-001**

# SPS-A-001 – Diagnostic global intégré ======== Identification

ID : SPS-A-001

Famille : Diagnostic

Niveau : Institutionnel

Version : 1.0

Statut : Validé

#### Champ d’application

EHPAD / ESAT / IME / MAS

#### Sources requises

* Rapport activité

* Inspection ARS

* Projet établissement

* Données SERAFIN

* Site officiel

#### Référentiels

* Stevenson

* HAS

* SERAFIN-PH

#### Usage principal

État des lieux initial

#### Risques

* Données incomplètes

* Biais déclaratif

* Effet vitrine

#### Prompt

Dans le cadre d’un diagnostic institutionnel,

à partir des documents internes, rapports publics,

données SERAFIN et site officiel,

merci de produire un état des lieux de [établissement]

selon les besoins Stevenson,

les critères HAS et les prestations SERAFIN,

en identifiant forces, fragilités et incohérences,

sous forme de synthèse structurée.

#### Exploitabilité

* CPOM

* Dialogue ARS

* Plan d’amélioration

## 6. Section Établissements (etablissements)

## Fonction

Archiver les analyses par structure.

**Modèle de page établissement**

# EHPAD – [Nom] ======== Informations générales

Statut :

Capacité :

Territoire :

CPOM :

#### Diagnostics réalisés

* SPS-A-001 – 2025

* SPS-B-001 – 2026

#### Synthèses

etablissements:nom:diagnostic2025

#### Plans d’action

Lien vers suivi

### 7. Section Formation (formations)

### Fonction

Professionnaliser les équipes.

# Formation et accompagnement ======== Modules

* Introduction Stevenson / HAS / SERAFIN

* Usage responsable IA

* Lecture critique

#### Supports

* Présentations

* Cas pratiques

* Exercices

**8. Section Archives (archives)**

**Fonction**

Sécurisation juridique.

# Archives ======== Versions obsolètes ==== Prompts retirés ==== Rapports clos

**9. Index transversal (page recommandée)**

**Pour naviguer efficacement**

# Index général

| ID | Famille | Usage | Version | Statut |
|---|---|---|---|---|
| SPS-A-001 | Diagnostic | État des lieux | 1.0 | Validé |
| SPS-B-001 | Évaluation | Pré-HAS | 1.2 | Validé |

**10. Gouvernance documentaire (workflow)**

**Circuit recommandé**

Rédaction → Test → Relecture → Validation → Publication

Avec historisation automatique.

**11. Valeur ajoutée de ce Wiki**

Ce dispositif vous permet de :

 Centraliser l’expertise
 Sécuriser les productions
 Mutualiser les pratiques
 Former les équipes
 Justifier vos méthodes
 Construire une mémoire institutionnelle Vous créez un **système de pilotage cognitif partagé**.

**12. Prochaine étape possible**

## Un pack d’initialisation complet

 vous préparer un **pack d’initialisation complet** (contenu prêt à copier-coller)
avec :

- 15 à 20 fiches prompts déjà remplies,
- arborescence prête,
- pages gouvernance finalisées.

Souhaitez-vous que je vous prépare ce pack de démarrage ?

oui

Parfait.

Je vous fournis ci-dessous un **pack d'initialisation complet "clé en main"** pour votre **Wiki Stevenson / HAS / SERAFIN**, prêt à être copié-collé dans DokuWiki / MediaWiki / Wiki interne.

Ce pack constitue une **version 1.0 institutionnelle exploitable immédiatement**.

 **1. Arborescence à créer**À créer dans votre Wiki :

/referentiel_ia

│

├── accueil

├── gouvernance

├── methodologie

├── index

│

├── bibliotheque

│ ├── A_diagnostic

│ ├── B_evaluation

│ ├── C_articulation

│ ├── D_pilotage

│ ├── E_economie

│ ├── F_amelioration

│ └── G_capitalisation

│

├── etablissements

├── formations

└── archives

 **2. Page ACCUEIL (referentiel_ia:accueil)**

# Référentiel IA – Stevenson / HAS / SERAFIN

Ce wiki constitue le référentiel interne de production,

d’analyse et de pilotage qualité outillé par l’IA.

**Objectifs**

* Harmoniser les diagnostics

* Sécuriser les usages IA

* Appuyer les dialogues ARS

* Capitaliser l’expertise

**Référentiels**

* Modèle de Stevenson

* HAS

* SERAFIN-PH

**Gouvernance**

Responsable :

Version : 1.0

Date :

**3. Page GOUVERNANCE (referentiel_ia:gouvernance)**

# Gouvernance du référentiel ========

# Principes

* Traçabilité

* Transparence

* Responsabilité

* Prudence méthodologique

**Cycle de vie**

- Rédaction

- Test terrain

- Validation

- Publication

- Archivage

**Comité**

* Direction

* Qualité

* Référent IA

* Cadre métier

### 4. Page MÉTHODOLOGIE (referentiel_ia:methodologie)

# Méthodologie ======== Principes

* Croisement Stevenson / HAS / SERAFIN

* Distinction faits / hypothèses

* Identification des biais

* Limites documentaires

**Statut**

Les productions sont des diagnostics documentaires,

non des expertises réglementaires.

**Niveaux**

- Opérationnel

- Stratégique

- Institutionnel

### 5. Page INDEX (referentiel_ia:index)

Index général

| ID | Famille | Usage | Version | Statut |
|---|---|---|---|---|
| SPS-A-001 | Diagnostic | Global | 1.0 | Validé |
| SPS-A-002 | Diagnostic | Usagers | 1.0 | Validé |
| SPS-B-001 | Évaluation | Pré-HAS | 1.0 | Validé |
| SPS-C-001 | Articulation | Cohérence | 1.0 | Validé |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SPS-D-001 | Pilotage | CPOM | 1.0 | Validé |
| SPS-E-001 | Économie | Prestations | 1.0 | Validé |
| SPS-F-001 | Amélioration | Plan | 1.0 | Validé |
| SPS-G-001 | Formation | Support | 1.0 | Validé |

### 6. Bibliothèque — Pages d’index

**A_diagnostic/start**

**Famille A – Diagnostic**

Objectif : État des lieux institutionnel.

* SPS-A-001 Diagnostic global

* SPS-A-002 Diagnostic usagers

* SPS-A-003 Diagnostic organisation

**B_evaluation/start**

**Famille B – Évaluation**

Objectif : Préparation HAS / ARS.

* SPS-B-001 Pré-évaluation

* SPS-B-002 Lecture inspection

**C_articulation/start**

**Famille C – Articulation**

Objectif : Cohérence systémique.

* SPS-C-001 Cohérence globale

* SPS-C-002 Tensions structurelles

**D_pilotage/start**

**Famille D – Pilotage**

Objectif : Aide à la décision.

* SPS-D-001 Appui CPOM

* SPS-D-002 Arbitrage

**E_economie/start**

**Famille E – Économie**

Objectif : Lecture SERAFIN.

* SPS-E-001 Prestations / besoins

* SPS-E-002 Efficience

**F_amelioration/start**

**Famille F – Amélioration**

Objectif : Progrès continu.

* SPS-F-001 Plan intégré

* SPS-F-002 Suivi

**G_capitalisation/start**

**Famille G – Capitalisation**

Objectif : Transmission.

* SPS-G-001 Formation

* SPS-G-002 REX

**7. Fiches PROMPTS (15 modèles prêts)**

**SPS-A-001 (bibliotheque:A_diagnostic:SPS-A-001)**

**SPS-A-001 – Diagnostic global ===== Identification**

Famille : Diagnostic

Version : 1.0

Statut : Validé

**Sources**

Rapports, site, SERAFIN, CPOM

**Prompt**

Dans le cadre d’un diagnostic institutionnel,

à partir des documents internes, rapports publics,

données SERAFIN et site officiel,

analyser [établissement]

selon Stevenson, HAS et SERAFIN,

en identifiant forces, fragilités et incohérences.

**Usage**

CPOM / ARS / Pilotage

**SPS-A-002 — Diagnostic usagers**

# SPS-A-002 – Diagnostic usagers ======== Prompt

À partir des projets personnalisés,

analyser la satisfaction des besoins,

leur traduction HAS

et leur couverture SERAFIN.

**SPS-A-003 — Organisation**

# SPS-A-003 – Organisation ======== Prompt

Analyser l’organisation interne

au regard des besoins fondamentaux

et des exigences qualité.

**SPS-B-001 — Pré-HAS**

# SPS-B-001 – Pré-évaluation HAS ======== Prompt

Réaliser une analyse croisée

Stevenson / HAS / SERAFIN

en identifiant les écarts.

**SPS-B-002 — Inspection**

**SPS-B-002 – Lecture ARS ===== Prompt**

Requalifier les observations ARS

selon les trois référentiels.

**SPS-C-001 — Cohérence**

# SPS-C-001 – Cohérence ======== Prompt

Analyser la cohérence globale

entre besoins, qualité et financement.

**SPS-C-002 — Tensions**

# SPS-C-002 – Tensions ======== Prompt

Identifier les tensions structurelles

qualité / budget / organisation.

**SPS-D-001 — CPOM**

# SPS-D-001 – Appui CPOM ======== Prompt

Produire une analyse stratégique

pour la négociation CPOM.

**SPS-D-002 — Arbitrage**

# SPS-D-002 – Arbitrage ======== Prompt

Évaluer l’impact des choix

sur les besoins et la conformité.

**SPS-E-001 — Prestations**

# SPS-E-001 – Prestations ======== Prompt

Analyser l’adéquation

prestations / besoins.

**SPS-E-002 — Efficience**

# SPS-E-002 – Efficience ======== Prompt

Évaluer l’efficience des ressources.

**SPS-F-001 — Plan**

# SPS-F-001 – Plan ======== Prompt

Construire un plan d’amélioration

hiérarchisé et mesurable.

**SPS-F-002 — Suivi**

# SPS-F-002 – Suivi ======== Prompt

Mettre en place un suivi pluriannuel.

**SPS-G-001 — Formation**

# SPS-G-001 – Formation ======== Prompt

Créer un support pédagogique intégré.

**SPS-G-002 — REX**

# SPS-G-002 – Retour d’expérience ======== Prompt

Formaliser un retour d’expérience.

**8. Modèle ÉTABLISSEMENT (etablissements:modele)**

# [Nom établissement] ======== Informations

Type :

Capacité :

Territoire :

CPOM :

**Diagnostics**

* SPS-A-001 – Année

* SPS-B-001 – Année

**Synthèses**

Lien

**Plans**

Lien

### 9. Page FORMATION (formations:start)

# Formations

Modules :

* Introduction triptyque

* IA responsable

* Lecture critique

* Études de cas

### 10. Page ARCHIVES (archives:start)

# Archives

Versions obsolètes

Prompts retirés

Rapports clos

### 11. Ce que vous avez maintenant

Avec ce pack, vous disposez :

✔ D’un référentiel structuré
✔ D’une bibliothèque validée
✔ D’un système traçable
✔ D’un outil CPOM-compatible
✔ D’un support de formation
✔ D’une mémoire institutionnelle

C’est une **infrastructure méthodologique complète**.

**Prochaine étape possible**

Si vous le souhaitez, je peux maintenant :

 personnaliser ce Wiki pour un établissement précis (ex : Korian, ESAT, Oppelia, Bellan),
 ou rédiger votre **charte interne d’usage IA Stevenson / HAS / SERAFIN**.

Quelle option souhaitez-vous engager en priorité ?

## personnaliser ce Wiki pour un établissement : Ehpad Korian les amandiers ======== Très bien.

Je vous propose ci-dessous une **personnalisation complète du Wiki** pour l’établissement **Korian Les Amandiers**, directement intégrable dans votre référentiel Stevenson / HAS / SERAFIN.

Ce pack constitue une **version “site pilote”**, servant ensuite de modèle pour d’autres structures.

**1. Arborescence spécifique à l’établissement**À créer dans votre Wiki :

/etablissements/korian_les_amandiers

│

├── accueil

├── presentation

├── sources

├── diagnostics

├── evaluations

├── pilotage

├── plans_action

├── suivi

└── archives

**2. Page d’accueil établissement**

**(etablissements:korian_les_amandiers:accueil)**

# EHPAD Korian Les Amandiers – Dossier Institutionnel

Ce dossier regroupe l’ensemble des analyses,

diagnostics et suivis relatifs à l’établissement

dans le cadre du référentiel Stevenson / HAS / SERAFIN.

#### Objectifs

* Centraliser les évaluations

* Appuyer le dialogue ARS

* Structurer l’amélioration continue

* Capitaliser les pratiques

#### Référent établissement

Nom :

Fonction :

Contact :

Version du dossier :

Dernière mise à jour :

**3. Page Présentation**

**(presentation)**

# Présentation de l’établissement ======== Données générales

Type : EHPAD

Gestionnaire : Groupe Korian

Territoire :

Capacité :

Public accueilli :

#### Organisation

Direction :

Encadrement :

Équipe soignante :

Services supports :

**Projet d’établissement**

Période :

Axes stratégiques :

**4. Page Sources documentaires**

**(sources)**

# Sources documentaires ========
# Documents internes

* Projet d’établissement

* Rapport d’activité

* Organigramme

* Procédures qualité

**Documents externes**

* Rapport inspection ARS

* Évaluation HAS

* CPOM

* Publications publiques

**Données SERAFIN**

* Prestations déclarées

* Coûts

* Ressources

**5. Page Diagnostics Stevenson / HAS / SERAFIN**

**(diagnostics)**

# Diagnostics institutionnels ========
# Diagnostics réalisés

| Année | Prompt | Responsable | Statut |
|---|---|---|---|
| 2024 | SPS-A-001 | Qualité | Validé |
| 2025 | SPS-A-002 | Direction | En cours |

**Diagnostic global (SPS-A-001) ===== Synthèse**

Résumé analytique ici.

**Analyse par besoins Stevenson**

* Sécurité :

* Attachement :

* Identité :

* Autonomie :

* etc.

**Points sensibles**

Liste argumentée.

**6. Page Évaluations HAS / ARS**

**(evaluations)**

# Évaluations et conformité ========= Évaluations HAS

Année :

Résultats :

Axes prioritaires :

**Inspections ARS**

Date :

Observations :

Suites données :

**Lecture croisée**

Analyse Stevenson / HAS / SERAFIN.

**7. Page Pilotage stratégique**

**(pilotage)**

# Pilotage stratégique ======== Enjeux prioritaires

* Qualité des soins

* Continuité

* Ressources humaines

* Organisation

#### Analyse CPOM

Forces :

Risques :

Leviers :

#### Positionnement ARS

Argumentaire consolidé.

**8. Page Plans d’action**

**(plans_action)**

# Plans d’amélioration ======== Plan en cours

| Axe | Action | Responsable | Échéance | Indicateur |
|---|---|---|---|---|
| Bientraitance | Formation | IDEC | 06/2026 | % formés |
| Sécurité | Audit | Qualité | 09/2026 | Nb écarts |

#### Historique

Plans précédents archivés.

**9. Page Suivi pluriannuel**

**(suivi)**

# Suivi et indicateurs ======== Indicateurs Stevenson

* Sécurité

* Autonomie

* Lien social

* Respect identité

#### Indicateurs HAS

* Évènements indésirables

* Réclamations

* Traçabilité

#### Indicateurs SERAFIN

* Coûts / prestation

* Taux couverture

#### Tableaux de bord

Liens vers fichiers.

### 10. Page Archives

### (archives)

# Archives ======== Diagnostics clos ==== Plans terminés ==== Versions obsolètes ==== Documents périmés

### 11. Intégration avec la bibliothèque centrale

Dans chaque fiche du référentiel, vous pouvez créer des liens croisés :

Exemple dans SPS-A-001 :

Analyse associée :

diagnostics

Et dans le dossier établissement :

Prompts utilisés :

SPS-A-001

→ Cela crée un système documentaire interconnecté.

### 12. Fonction stratégique de ce dossier

Avec cette personnalisation, vous disposez pour Korian Les Amandiers :

 D'un dossier qualité permanent
 D'un historique traçable
 D'un outil CPOM structuré
 D'un support d'audit
 D'un espace de pilotage partagé
 D'une mémoire institutionnelle

Vous transformez l'établissement en **site de référence méthodologique**.

### Prochaine étape possible

Nous pouvons maintenant, si vous le souhaitez :

 intégrer vos premiers contenus réels (rapport ARS, diagnostic 2022, etc.),
 ou préparer la **note stratégique ARS/CPOM spécifique Korian Les Amandiers** à partir de ce Wiki.

Quelle est votre priorité immédiate ?

## intégrer vos premiers contenus réels sur un Dokuwiki

Très bien.
Voici la procédure **concrète et opérationnelle** pour intégrer vos premiers contenus réels dans votre **DokuWiki institutionnel Stevenson / HAS / SERAFIN**, en particulier pour le dossier :

### EHPAD Korian Les Amandiers

L'objectif est de passer de la structure vide → à un dossier documentaire exploitable.

### 1. Préparer les documents sources

Avant toute intégration, regroupez dans un dossier local :

### Documents prioritaires

- Rapport d'inspection ARS (PDF)
- Rapport d'activité (PDF)
- Projet d'établissement (PDF)
- CPOM (PDF ou DOC)
- Évaluation HAS (PDF)
- Organigramme (PDF ou image)
- Tableaux SERAFIN (Excel)

Renommer clairement :

2022_ARS_Inspection_Korian_Amandiers.pdf

2024_Rapport_Activite.pdf

Projet_Etablissement_2023_2028.pdf

**2. Créer l’espace média DokuWiki**

Dans DokuWiki :

**Menu → Gestionnaire de médias**

Créer le dossier :

etablissements:korian_les_amandiers:documents

Puis téléverser tous les fichiers.

**3. Insérer les documents dans la page “Sources”**

Ouvrir la page :

etablissements:korian_les_amandiers:sources

Coller le modèle ci-dessous et adapter.

# Sources documentaires ==========

# Documents internes

* Projet d’établissement

* Rapport d’activité

## Documents externes

* Inspection ARS 2022

* Évaluation HAS

## Données SERAFIN

* Tableau prestations

Résultat : tous les documents deviennent consultables directement.

**4. Créer la première synthèse réelle (diagnostic)**

Ouvrir :

etablissements:korian_les_amandiers:diagnostics

Créer une sous-section :

# Diagnostic global 2025 – SPS-A-001

Sources utilisées :

* Inspection ARS 2022

* Rapport activité 2024

* Projet établissement

## Synthèse générale

Texte d’analyse ici.

## Analyse Stevenson ======= Besoin de sécurité

Constats :

Fragilités :

Points forts :

**Besoin de lien social**

…

## Analyse HAS

Conformités :

Écarts :

## Analyse SERAFIN

Couverture prestations :

Tensions :

## Incohérences systémiques

Analyse transversale.

**5. Lier la synthèse au prompt utilisé**

Dans la même page, ajouter :

Prompt utilisé :

SPS-A-001

Cela garantit la traçabilité méthodologique.

**6. Intégrer des tableaux issus d’Excel**

Si vous avez des indicateurs :

**Méthode simple**

Exporter Excel → PDF → téléverser → insérer.

**Méthode structurée (recommandée)**

Créer un tableau wiki :

| **Indicateur** | **2023** | **2024** | **Évolution** |
|---|---|---|---|
| Chutes | 18 | 12 | ↓ |
| Plaintes | 9 | 14 | ↑ |
| Hospitalisations | 22 | 20 | stable |

**7. Créer la page “Évaluations ARS / HAS”**

Page :

etablissements:korian_les_amandiers:evaluations

Contenu minimal :

# Évaluations ========== Inspection ARS 2022

Document :

2022_ars_inspection_korian_amandiers.pdf

Principales observations :

* …

* …

Lecture Stevenson :

* …

Impacts institutionnels :

* …

**8. Mettre en place le suivi des actions**

Page :

plans_action

| Axe | Action | Responsable | Échéance | Statut |
|---|---|---|---|---|
| Sécurité | Audit protocoles | IDEC | 06/2026 | en cours |
| RH | Recrutement AS | Direction | 03/2026 | prévu |

### 9. Créer un journal des mises à jour (très recommandé)

Page :

archives:journal_modifications

# Journal

| Date | Action | Auteur |
|---|---|---|
| 12/02/2026 | Ajout inspection ARS | ML |
| 13/02/2026 | Création diagnostic | ML |

### 10. Vérification finale (checklist qualité)

Votre dossier est correctement intégré si :

✔ Les documents sont accessibles
✔ Les sources sont citées
✔ Le prompt utilisé est indiqué
✔ Les analyses sont datées
✔ Les actions sont suivies

### 11. Niveau supérieur (option professionnelle)

Lorsque vous serez prêt, vous pourrez ajouter :

- tableau de risques institutionnels
- matrice Stevenson × HAS × SERAFIN
- indicateurs automatiques
- cartographie des tensions
- note CPOM générée depuis le Wiki

Je peux vous fournir ces modèles.

### 12. Si vous le souhaitez, prochaine étape la plus puissante

Je peux maintenant vous générer :

### □ Modèle de tableau croisé automatique

Stevenson × HAS × SERAFIN × Risques

ou

### □ Modèle de note stratégique ARS directement alimentée par le Wiki

ou

**Guide d’audit complet Stevenson / HAS / SERAFIN**

Indiquez simplement ce que vous souhaitez construire ensuite.

## Guide d’audit complet Stevenson / HAS / SERAFIN

Voici un **Guide d’audit complet Stevenson / HAS / SERAFIN-PH**, conçu comme un **protocole institutionnel structuré**, directement utilisable dans un ESSMS (EHPAD, ESAT, IME, MAS, etc.) pour :

- diagnostic global,
- préparation évaluation HAS,
- dialogue ARS,
- pilotage CPOM,
- amélioration continue.

Ce guide est organisé comme une **procédure qualité standardisée**, compatible avec un manuel interne ou un référentiel d’audit.

**GUIDE D’AUDIT INTÉGRÉ**

**Stevenson / HAS / SERAFIN-PH**

### 1. Finalité de l’audit

L’audit intégré vise à analyser simultanément :

| Dimension | Question centrale |
|---|---|
| Stevenson | Les besoins fondamentaux sont-ils réellement satisfaits ? |
| HAS | Les pratiques sont-elles conformes aux exigences qualité ? |

Objectif global :

→ Évaluer la cohérence entre **sens – qualité – financement**.

### 2. Périmètre d’application

L’audit porte sur :

- organisation institutionnelle,
- pratiques professionnelles,
- qualité de vie des personnes,
- gestion des ressources,
- pilotage stratégique.

Il s’agit d’un **audit systémique**, non sectoriel.

### 3. Principes méthodologiques

L’audit repose sur cinq principes structurants :

1. Croisement des référentiels
2. Distinction faits / interprétations
3. Analyse documentaire prioritaire
4. Identification des tensions structurelles
5. Orientation vers l’amélioration opérationnelle

### 4. Architecture générale de l’audit

L’audit comporte **6 phases successives**.

| **Phase** | **Fonction** | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1\| \\ Préparation\| | 2\| \\ Collecte documentaire\| | 3\| \\ Analyse par référentiel\| | 4\| \\ Analyse croisée\| | 5\| \\ Hiérarchisation des risques\| |

### 5. Phase 1 — Préparation de l’audit

#### 5.1 Définir le cadre

- périmètre de l’établissement,
- période analysée,
- objectifs (CPOM, HAS, interne…).

#### 5.2 Constituer le dossier initial

Documents minimaux :

- projet d’établissement,
- rapports d’activité,
- inspections ARS,
- autoévaluation HAS,
- données SERAFIN,
- organigramme,
- indicateurs qualité.

#### 5.3 Identifier les axes sensibles

Exemples :

- sécurité,
- ressources humaines,
- continuité des soins,
- financement des prestations.

### 6. Phase 2 — Collecte documentaire structurée

Classement recommandé :

| Dossier | Contenu | | | |
|---|---|---|---|---|
| Gouvernance\| \\ stratégie, CPOM\| | Fonctionnement\| \\ procédures\| | Activité\| \\ indicateurs\| | Qualité\| \\ évaluations\| | Économie\| \\ SERAFIN\| |

### 7. Phase 3 — Analyse par référentiel

Chaque référentiel est analysé séparément avant croisement.

#### 7.1 Analyse Stevenson (besoins fondamentaux)

Pour chaque besoin :

- manifestations observables,
- dispositifs institutionnels,
- fragilités,
- risques.

**Grille standard**

| Besoin | Pratiques | Ressources | Fragilités | Niveau de risque |
|---|---|---|---|---|

#### 7.2 Analyse HAS (qualité / bientraitance)

Axes à examiner :

- respect des droits,
- sécurité,
- continuité,
- coordination,
- évaluation.

**Grille standard**

| Critère HAS | Conformité | Écart | Preuves | Impact |
|---|---|---|---|---|

#### 7.3 Analyse SERAFIN-PH (prestations / ressources)

Points clés :

- couverture des besoins,
- adéquation moyens / missions,
- soutenabilité économique.

**Grille standard**

| Prestation | Ressources | Adéquation | Tension budgétaire | Effet qualité |
|---|---|---|---|---|

### 8. Phase 4 — Analyse croisée systémique

C’est le cœur de l’audit.

On analyse les interactions entre les trois niveaux.

#### 8.1 Matrice de cohérence globale

| Besoin Stevenson | Réponse HAS | Couverture SERAFIN | Cohérence |
|---|---|---|---|

#### 8.2 Identification des tensions structurelles

Types de tensions fréquentes :

- qualité exigée > moyens disponibles,
- prestations financées ≠ besoins réels,
- conformité formelle sans effet réel,
- surcharge organisationnelle.

### 9. Phase 5 — Hiérarchisation des risques

Chaque constat est classé selon :

| Critère | Échelle |
|---|---|
| Gravité\| faible / modérée / élevée\| | Probabilité\| faible / moyenne / forte\| |

#### Matrice de priorisation

| Risque | Gravité | Probabilité | Priorité |
|---|---|---|---|

### 10. Phase 6 — Restitution stratégique

Le rapport final comprend 5 blocs.

#### 10.1 Synthèse institutionnelle

- forces majeures,
- fragilités critiques,
- cohérence globale.

#### 10.2 Diagnostic par référentiel

Stevenson
HAS
SERAFIN

#### 10.3 Incohérences systémiques

Analyse argumentée.

### 10.4 Hiérarchie des priorités

Classement décisionnel.

### 10.5 Recommandations opérationnelles

Pour chaque action :

| Action | Objectif | Responsable | Échéance | Indicateur |
|---|---|---|---|---|

## 11. Indicateurs recommandés

### Stevenson

- sécurité perçue,
- autonomie effective,
- lien social,
- respect identité.

### HAS

- événements indésirables,
- plaintes,
- continuité,
- traçabilité.

### SERAFIN

- coût par prestation,
- taux couverture besoins,
- adéquation ressources.

## 12. Échelle de maturité institutionnelle

| **Niveau** | **Description** | | |
|---|---|---|---|
| 1\| \\ Réponse fragmentée\| | 2\| \\ Organisation fonctionnelle\| | 3\| \\ Cohérence partielle\| | 4\| \\ Pilotage intégré\| |

## 13. Livrables de l’audit

L’audit doit produire :

✔ Rapport analytique complet
✔ Tableau des risques
✔ Plan d’amélioration hiérarchisé
✔ Indicateurs de suivi

✔ Argumentaire CPOM

### 14. Fréquence recommandée

| Type | Périodicité |
| --- | --- |
| Audit global | 3 ans |
| Revue stratégique | annuelle |

### 15. Intégration dans votre DokuWiki

Pages à créer :

audit

│

├── preparation

├── analyses_stevenson

├── analyses_has

├── analyses_serafin

├── analyse_croisee

├── risques

├── rapport_final

└── plans_action

### 16. Valeur institutionnelle du guide

Ce protocole permet :

✔ audit reproductible
✔ argumentation ARS solide
✔ pilotage CPOM structuré
✔ cohérence qualité / financement
✔ professionnalisation de l’IA

Il constitue un **système d’évaluation intégré du fonctionnement institutionnel**.

### 17. Étape suivante la plus puissante

Si vous le souhaitez, je peux maintenant vous fournir :

1 **Modèle de grille d’audit complet (tableaux prêts à remplir)**
2 **Modèle de rapport final CPOM compatible ARS**
3 **Système de scoring quantifié Stevenson / HAS / SERAFIN**

4 **Simulation d’audit complète pour Korian Les Amandiers**

Indiquez simplement le numéro souhaité.

## Simulation d’audit cKorian Les Amandiers

Voici une simulation complète d’audit institutionnel intégré Stevenson / HAS / SERAFIN-PH appliquée à Korian Les Amandiers .

⚠ Il s’agit d’une **simulation méthodologique réaliste**, construite à partir de schémas organisationnels typiques d’EHPAD, de cadres HAS et de logiques SERAFIN-PH.
Elle constitue un **modèle d’analyse**, non une inspection réelle.

**SIMULATION D’AUDIT INTÉGRÉ**

**Stevenson / HAS / SERAFIN-PH**

### 1. Synthèse institutionnelle globale (lecture décisionnelle)

**Niveau global de maturité estimé**

**Niveau 3 / 5 — Cohérence partielle**

**Forces majeures**

- Organisation structurée et formalisée
- Dispositifs de sécurité globalement présents
- Pilotage qualité identifiable
- Offre de prestations relativement diversifiée

**Fragilités structurantes**

- Tensions ressources humaines / qualité attendue
- Formalisation parfois plus forte que l’effectivité
- Inégalités dans la satisfaction des besoins psychosociaux
- Ajustement imparfait prestations / besoins réels

**Risques institutionnels dominants**

1. Fatigue organisationnelle chronique
2. Écart entre qualité prescrite et qualité vécue
3. Pression économique sur la personnalisation de l’accompagnement

### 2. Analyse Stevenson — Satisfaction des besoins fondamentaux

| Besoin | État observé (simulation) | Analyse | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Sécurité physique\| \\ Protocoles présents, organisation structurée\| \\ Risque lié à la charge de travail et à la continuité\| | Sécurité psychologique\| \\ Dispositifs relationnels variables\| \\ Dépendance forte aux équipes présentes\| | Attachement / lien\| \\ Activités collectives existantes\| \\ Individualisation inégale\| | Identité / dignité\| \\ Respect formel des droits\| \\ Approche parfois standardisée\| | Autonomie\| \\ Encouragée mais encadrée\| \\ Arbitrage sécurité / liberté\| | Sens / engagement\| \\ Activités proposées\| \\ Participation réelle variable\| | Stimulation cognitive\| \\ Programmation existante\| \\ Intensité non homogène\| | Continuité relationnelle\| \\ Rotation professionnelle notable\| \\ Fragilité du lien stable\| | Reconnaissance sociale\| \\ Communication institutionnelle active\| \\ Risque d’isolement subjectif\| |

**Lecture synthétique**

Les besoins fondamentaux sont **globalement pris en compte**, mais la satisfaction effective dépend fortement :

- de la disponibilité des professionnels,
- de la stabilité des équipes,
- de la capacité d’individualisation.

### 3. Analyse HAS — Qualité et bientraitance

| **Domaine** | **État simulé** | **Niveau** | | |
|---|---|---|---|---|
| Respect des droits\| \\ Procédures formalisées\| \\ Conformité structurelle\| | Sécurité des soins\| \\ Organisation protocolisée\| \\ Bonne maîtrise technique\| | Continuité de l’accompagnement\| \\ Organisation planifiée\| \\ Fragilité RH\| | Coordination interprofessionnelle\| \\ Fonctionnelle\| \\ Dépend des situations\| | Évaluation des pratiques\| \\ Existence d’outils\| \\ Appropriation variable\| |

**Lecture synthétique**

Conformité **globalement satisfaisante**, avec un risque classique :

→ qualité procédurale > qualité vécue.

### 4. Analyse SERAFIN-PH — Ressources et prestations

| **Dimension** | **Situation simulée** | **Lecture** | |
|---|---|---|---|
| Couverture prestations\| \\ Large mais standardisée\| \\ Ajustement moyen aux singularités\| | Ressources humaines\| \\ Structure organisée\| \\ Tension sur effectifs\| | Allocation budgétaire\| \\ Optimisée\| \\ Faible marge de manœuvre\| | Adéquation besoins / moyens\| \\ Partielle\| \\ Arbitrages permanents\| |

**Lecture synthétique**

Le modèle économique permet la continuité mais limite :

- la personnalisation intensive,
- les innovations relationnelles,
- les ajustements rapides.

### 5. Analyse croisée systémique (cœur de l’audit)

#### Matrice de cohérence

| Besoin Stevenson | Réponse HAS | Couverture SERAFIN | Cohérence |
|---|---|---|---|
| Sécurité\| \\ Forte\| \\ Financement prioritaire\| \\ Élevée\| | Autonomie\| \\ Encadrée\| \\ Ressources limitées\| \\ Moyenne\| | Lien social\| \\ Activités formelles\| \\ Temps professionnel contraint\| \\ Fragile\| | Identité\| \\ Respect juridique\| \\ Individualisation coûteuse\| \\ Fragile\| |

### 6. Tensions structurelles identifiées

#### Tension 1 — Qualité relationnelle vs ressources humaines

La qualité du lien dépend fortement du temps disponible.

#### Tension 2 — Personnalisation vs standardisation économique

Les prestations financées correspondent à des catégories, non à des singularités.

#### Tension 3 — Conformité formelle vs expérience vécue

La présence de procédures ne garantit pas l’effectivité relationnelle.

### 7. Hiérarchisation des risques

| Risque | Gravité | Probabilité | Priorité |
|---|---|---|---|
| Instabilité relationnelle\| \\ Élevée\| \\ Moyenne\| \\ Haute\| | Épuisement professionnel\| \\ Élevée\| \\ Moyenne\| \\ Haute\| | Standardisation excessive\| \\ Moyenne\| \\ Forte\| \\ Haute\| | |

### 8. Recommandations opérationnelles prioritaires

#### Priorité 1 — Stabilisation relationnelle

- renforcer continuité équipes

- référents relationnels stables

**Priorité 2 — Individualisation de l’accompagnement**

- cartographie fine des besoins
- ajustement des prestations SERAFIN

**Priorité 3 — Pilotage de la qualité vécue**

- indicateurs subjectifs de bien-être
- observation qualitative systématique

**Priorité 4 — Prévention fatigue organisationnelle**

- analyse charge réelle
- régulation des rythmes

### 9. Indicateurs de suivi recommandés

**Stevenson**

- sentiment de sécurité perçu
- qualité du lien significatif
- degré d’autonomie effective

**HAS**

- événements indésirables
- continuité référent
- participation usagers

**SERAFIN**

- adéquation prestations / besoins individuels
- temps relationnel disponible
- stabilité équipes

### 10. Positionnement stratégique global

L’établissement apparaît :

✔ structurellement organisé
✔ économiquement fonctionnel
✔ qualitativement engagé

mais confronté à une tension structurelle majeure :

maintenir une qualité relationnelle personnalisée dans un cadre organisationnel et économique contraint.

### 11. Conclusion de la simulation

La situation simulée correspond à un profil typique d’EHPAD organisé mais sous tension relationnelle modérée.

Le levier principal d’amélioration n’est ni technique ni réglementaire, mais :

→ relationnel et organisationnel.

### 12. Étape suivante recommandée

Pour transformer cette simulation en outil décisionnel réel, je peux maintenant produire :

1️⃣ Matrice de scoring chiffré Stevenson / HAS / SERAFIN
2️⃣ Rapport CPOM complet prêt à transmettre à l’ARS
3️⃣ Plan d’amélioration triennal détaillé
4️⃣ Tableau de bord stratégique automatisé
5️⃣ Simulation comparative avec un autre EHPAD

From:
https://test.la-plateforme-stevenson.org/v4/ - **La Plateforme Stevenson**

Permanent link:
**https://test.la-plateforme-stevenson.org/v4/management/ia_wiki/redaction_prompt_grammaire_ia**

Last update: **2026/03/27 13:15**